

行政院人事行政總處 公務人力發展學院

公部門運用個案教學成效評估－ 以公務人力發展學院辦訓為例

研究人員：林亮君、林欣蓓
中華民國 109 年 12 月

公部門運用個案教學成效評估- 以公務人力發展學院辦訓為例

研究人員：林亮君、林欣蓓

臺、緣起與目的

一、研究緣起

有鑑於公共政策議題日趨複雜且多元，為提升公務人員專業能力，政府機關平時辦理各項訓練活動，且為提升學習成效，除既有的講授式教學方法，也開始導入多元教學技法，個案教學為其中之一。

個案教學自 1870 年由美國哈佛法學院開始提倡，目前適用學科已擴展至各個專業領域，本學院也於 2007 年起，積極結合多方資源，啟動公部門訓練導入個案教學的各項工作，如製作本土個案、建置個案教室、辦理教學工作坊及成果發表會等，期使影響逐步擴大到公部門體系。

本學院歷年來投入大量成本於個案教學，並製作許多優質之教學個案，惟限於熟稔個案教學老師有限、個案製作之年代久遠且運用上有智慧財產權等限制，故於 108 年 4 月 11 日與政治大學社會科學院、國家文官學院、臺北市政府公務人員訓練處及財團法人開放文化基金會，共同成立「臺灣公共事務個案聯盟」(EcoPACC)，以活絡個案教學之提升使用，並突破目前教學個案運用之瓶頸，目前本學院提供有完整著作權且擁有教學指引之 17 個個案予公共事務個案聯盟平台。

為加速教學個案之活化及開發新的個案教學流程，以精進個案之運用方式，本學院於 108 年 4 月委託國立政治大學公共行政學系蕭乃沂副教授辦理專案研究，進行運用個案開發創新教學方式之課程規劃、試驗教學及成果評估，並召開 2 次課程規劃諮詢會議，復於 108 年 10 月 28 至 29 日辦理「運用個案教學中階主管人員研習班」，運用該實驗教學專班之實作經驗為基礎，完成「運用個案開發創新教學方式」研究報告。

為利本研究推行，學院於 108 年 11 月 8 日召開 17 個個案分類及適用班別會議，建議學院 109 年度適用個案教學之班別，並由各班期輔導員於洽聘授課老師時，詢問授課老師是否使用個案教學，如使用個案教學，則於該班發放問卷。本學院並於 109 年 2 月 11 日辦理「個案教學教師工作坊」，建立本學院個案教學講座師資庫，供各班期之輔導員作為洽聘授課老師之參考。

為了解學院目前開課班期運用個案教學之實施現況與成效，爰將針對本學院運用個案教學於公務人員業務相關知能研習等班期進行調查與分析並據以提出相關建議，俾強化本學院現有個案之運用效能，以及作為未來研習運用個案教學之參考，進而提升訓練績效，並加強本學院現有個案之運用。

二、研究目的

- (一) 瞭解本學院目前開課班期運用個案教學之實施現況與成效。
- (二) 期望透過本研究提出對於未來學院開課運用個案教學之授課建議。

貳、研究方法與限制

一、研究方法

本研究以 109 年學院開課班期使用個案教學為授課方式之參訓學員為研究對象，採用問卷調查法，調查參與學員對於個案教學方法實際執行的主觀評價與學習感受，透過問卷蒐集資料進行統計分析，原訂自 109 年 2 月班期發放問卷，因受嚴重特殊傳染性肺炎(COVID-19，簡稱武漢肺炎)影響，部分班別暫緩辦理，延至 109 年 3 月起發放問卷，問卷發放時間為 109 年 3 月 1 日起至 10 月 30 日止，問卷回收與編碼處理後，以 Excel 與 SPSS 24.0 軟體進行統計分析。

二、問卷設計

本研究問卷內容參考政治大學公共行政學系謝欣諮碩士學位論文「政府訓練機關執行個案教學法之研究-以薦任公務人員晉升簡任

官等訓練為例」加以修正以符合研究需要，且為確保問卷題項之內容及表面效度，於 109 年 3 月 4 日召開諮詢會議，邀請兩位專家學者協助檢視並提供修正意見。

問卷設計共有二大部份，第一部分分為六個構面，分別為「學習效果評價」、「教學個案評價」、「自我參與表現評價」、「授課老師表現評價」、「教學資源與輔導員知能評價」及「整體滿意度評價」，第二部份為受訪者基本資料，記分方式採李克特量表，由左至右強度分別為 5「非常同意」、4「同意」、3「普通」、2「不同意」、1「非常不同意」，分數越高代表對該指標的同意程度越高。各構面的信度 α 值均高於 0.7，因此本量表各構面之題項內部一致性程度高，具有相當良好之可靠性。

表 1 問卷信度分析結果一覽表

衡量構面	題數	Cronbach's α 值	總信度
學習效果評價	12	0.966	0.973
教學個案評價	5	0.890	
自我參與表現評價	6	0.871	
授課老師表現評價	6	0.934	
教學資源與輔導員知能評價	5	0.855	
整體滿意度評價	4	0.927	

資料來源：本研究整理

三、研究限制

本研究未有實驗組與對照組之研究設計，問卷中僅以相較於傳統講授式教學讓受訪者自覺比較，且個案教學的成效，除在課後實施評量問卷外，亦應有進行長期追蹤，方能了解學員回到工作場域中的情形，較難以就單一課程結束有明顯差異，故不宜做過度的推論。

另問卷發放，僅針對授課老師主觀認定授課期間使用個案教學方式即納入施測班期，但授課老師對於個案教學的認定可能存在差異，亦為本研究之限制。

參、研究結果分析

本研究共計發放 29 個班期(臺北院區 24 班、南投院區 5 班)，實際發出 662 份，回收 638 份，回收率 96.37%，部份回收問卷全部題項皆勾選同一選項，缺乏辨識度，因此本研究列為無效問卷，故扣除無效問卷 94 份，有效問卷為 544 份，有效問卷率為 85.27%。

一、受訪者基本資料

受訪學員背景特性如表 2，本次受訪學員以男性為多，占 53.8%；年齡分布以 51-60 歲為多，占 38%；教育程度以碩士最多，占 60.2%；服務機關以中央或其隸屬機關最多，佔 87.2%；工作職位以主管為多，占 57%；公務員職等以薦任為最多，占 68.4%；業務性質以行政人員為多，占 72.2%；公部門服務年資以 21-30 年為多，占 37.5%；三年內第 2 次到學院上課的人為多，占 29.9%；三年內第 1 次在學院參與以個案教學方式課程的人最多，占 63.4%。

表 2 受訪學員背景特性統計表

受訪學員背景特性		樣本數	有效百分比
性別	男	291	53.8
	女	250	46.2
年齡	21-30 歲	17	3.4
	31-40 歲	90	17.9
	41-50 歲	177	35.2
	51-60 歲	190	37.8
	61-65 歲	29	5.8
	高中職	1	0.2
教育程度	專科	19	3.5
	大學	149	27.6
	碩士	325	60.2
	博士	46	8.5
服務機關	中央或其隸屬機關	472	87.2
	地方或其隸屬機關	69	12.8
職位	主管	309	57.0
	非主管	233	43.0

官等	委任	14	2.6
	薦任	370	68.4
	簡任	145	26.8
	約聘僱人員	8	1.5
	其他	4	0.7
業務性質	技術人員	132	25.0
	行政人員	381	72.2
	其他	15	2.8
公部門服務年資	1-10 年	124	23.9
	11-20 年	156	30.1
	21-30 年	194	37.5
	31-40 年	41	7.9
	41 年以上	3	0.6
三年內，這是您第____次 在學院上課	第 1 次	126	25.0
	第 2 次	151	29.9
	第 3 次	130	25.7
	第 4 次	37	7.3
	5 次以上	61	12.1
三年內，這是您第____次在學院 參與以個案教學方式的課	1 次	314	63.4
	2 次	131	26.5
	3 次以上	50	10.1

資料來源：本研究整理

二、敘述性統計分析

吳明隆、張毓仁(2018)指出就李克特五點量表而言，以樣本觀察值在量表向度與總量表之單題平均得分來說明樣本觀察值在量表感受的現況，分數組距落在 4.21-5.00 的感受程度為高，落在 3.41-4.20 的感受程度為中上。

本次問卷調查結果，多數題項平均值均高於 4.21(詳見圖 1)，僅學習效果評價、教學個案評價與自我參與表現評價部份題項平均值低於 4.21，如表 3 整理，其中教學個案評價中，學員對於教學時間足夠完成所有個案議題的討論的平均值為 3.94，有 48.15%的學員表示同

意、22.88%的學員表示普通、但也有 3.87%的學員表示不同意(如圖 2)，另自我參與表現評價各題項平均值明顯偏低，尤其是研習期間，在進入討論階段前我已充分閱讀個案內容，平均值僅 3.81，有 46.22%的學員表示同意、30.57%的學員表示普通(如圖 4)，顯示學員對於進入討論前的個案閱讀仍需要更多的時間準備，且能配合於研習前完成教學個案之預習，有 47.33%的學員表示同意、23.94%的學員表示普通，但也有 5.16%的學員表示不同意(如圖 3)，顯示對於公務同仁而言，事先預習個案是否會因為公務繁忙而產生學習負擔，是值得注意的，最後在自我參與的態度方面，在課堂上主動表達個人想法或參與團體/分組討論，對於公務同仁來說也可能需要更多的練習與鼓勵。

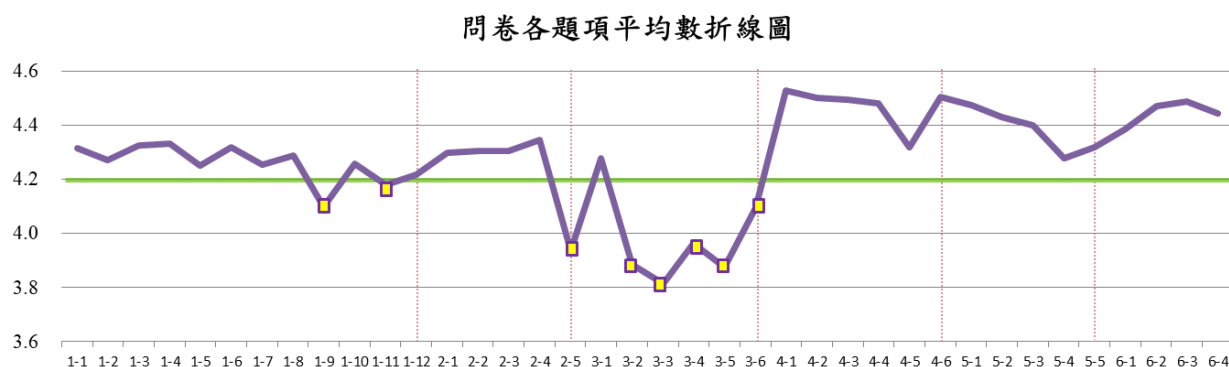


圖 1：問卷各題項平均數折線圖

表 3 施測題項平均值低於 4.21 一覽表

構面	施測題目	平均值	標準差
學習效果 評價	1-9 相較於講授式教學，個案教學方式更能滿足我在業務上的學習需求	4.10	0.742
	1-11 相較於講授式教學，個案教學方式更適用於公務培訓課程	4.18	0.749
教學個案 評價	2-5 教學時間足夠完成所有個案議題的討論	3.94	0.804
自我參與 表現評價	3-2 若是要求於研習前完成教學個案之預習，對我來說是容易的	3.89	0.827
	3-3 研習期間，在進入討論階段前我已充分閱讀個案內容	3.81	0.790
	3-4 參與團體/分組討論對我來說是容易的	3.96	0.704
	3-5 課堂上主動表達個人想法對我來說是容易的	3.88	0.745
	3-6 我有積極參與個案教學的各項討論與活動	4.09	0.673

資料來源：本研究整理

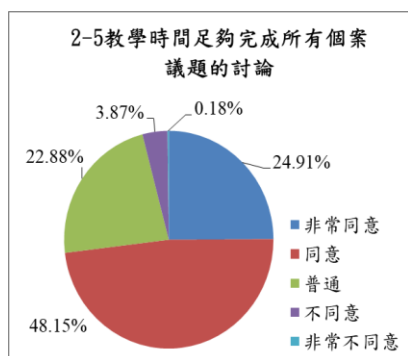


圖 2 教學時間是否足夠

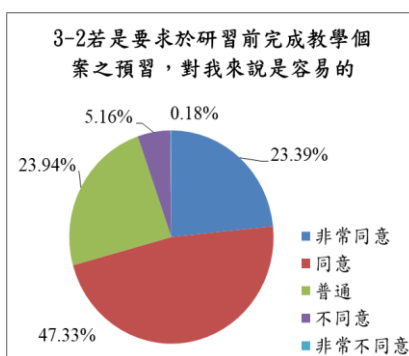


圖 3 課前預習狀況

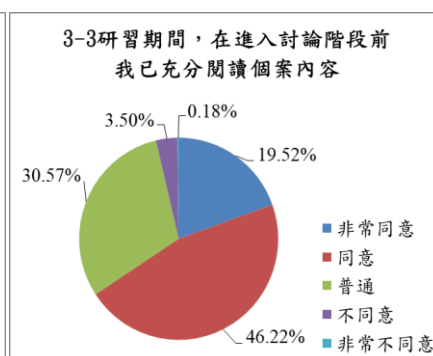


圖 4 充分閱讀個案內容情形

三、平均數檢定

為了解個人變項在參與個案教學課程後的個人感受是否有所差異，本研究以受訪學員個人背景變項為自變項，問卷題項與研究構面為依變項進行 t 檢定、單因子變異數分析、費雪法及 Dunnett's T3 事後比較，茲分析說明如下：

(一) 學習效果評價

在學習效果評價方面，經由統計檢定發現，主管人員相較於非主管人員認為個案教學方式更能激發個人的學習興趣，且有助於提升對於問題的辨識能力、分析能力、問題解決的決策能力、團隊溝通能力、表達能力及對於問題的理解能力，同時也更能滿足其在業務上的學習需求；然就業務性質而言，技術人員比行政人員同意個案教學方式更能幫助其連結理論與實務；另就性別來看，男性學員相較於女性學員則認為個案教學有助於提升團隊溝通能力與表達能力，且更能幫助其連結理論與實務；同時主管人員認為個案教學方式相較於講授式教學更適用於公務培訓課程且有助於課程學習。

表 4 個人變項對於學習效果評價之 t 檢定(N=544)

問卷題項	變項	屬性	人數	平均值	標準差	Levene 統計量	t 值	P 值
1-2 相較於講授式教學，個案教學方式更能激發我的學習興趣	性別	男	291	4.33	0.701	1.306	2.174*	0.030
		女	250	4.20	0.723			
	職位	主管	309	4.33	0.695	0.021	2.409*	0.016
		非主管	233	4.18	0.734			

1-3 相較於講授式教學，個案教學方式更能提升我對於問題的辨識能力	職位	主管	309	4.39	0.637	0.245	2.456*	0.014
		非主管	232	4.25	0.674			
1-4 相較於講授式教學，個案教學方式更能增進我對於問題的分析能力	職位	主管	308	4.39	0.623	2.058	2.416*	0.016
		非主管	233	4.26	0.638			
1-5 相較於講授式教學，個案教學方式更能提升我對於問題解決的決策能力	院區	台北院區	438	4.22	0.675	1.225	-2.191*	0.029
		南投院區	105	4.38	0.699			
	職位	主管	308	4.32	0.649	0.427	2.836**	0.005
		非主管	233	4.15	0.714			
1-6 相較於講授式教學，個案教學方式更能增進我的團隊溝通能力	性別	男	291	4.38	0.650	1.325	2.293*	0.022
		女	250	4.25	0.667			
	職位	主管	309	4.38	0.646	1.316	2.503*	0.013
		非主管	233	4.24	0.670			
1-7 相較於講授式教學，個案教學方式更能提升我的表達能力	性別	男	291	4.33	0.661	0.994	2.889**	0.004
		女	250	4.16	0.701			
	院區	台北院區	439	4.23	0.684	0.709	-2.101*	0.036
		南投院區	105	4.38	0.671			
	職位	主管	309	4.33	0.665	2.043	2.982**	0.003
		非主管	233	4.15	0.696			
1-8 相較於講授式教學，個案教學方式更能提升我對於問題的理解能力	職位	主管	309	4.34	0.668	0.105	2.110*	0.035
		非主管	233	4.21	0.705			
1-9 相較於講授式教學，個案教學方式更能滿足我在業務上的學習需求	院區	台北院區	438	4.07	0.743	0.498	-2.138*	0.033
		南投院區	105	4.24	0.728			
	職位	主管	308	4.22	0.691	0.101	4.301***	0.000
		非主管	233	3.94	0.783			
1-10 相較於講授式教學，個案教學方式更能幫助我連結理論與實務	性別	男	290	4.31	0.692	6.007	2.133*	0.033
		女	249	4.19	0.666			
	業務性質	技術人員	131	4.36	0.657	0.546	2.175*	0.030
		行政人員	380	4.21	0.694			

1-11 相較於講授式教學， 個案教學方式更適用於公務 培訓課程	職位	主管	308	4.26	0.726	0.330	3.007**	0.003
		非主管	233	4.07	0.768			
1-12 相較其他教學方式， 我認為個案教學方式更有 助於課程學習	職位	主管	308	4.27	0.714	1.207	1.976*	0.049
		非主管	233	4.15	0.728			

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

資料來源：本研究整理

經由變異數分析(ANOVA)發現，年齡 61 歲以上的學員相較於 21-30 歲的學員認為個案教學更能激發個人學習興趣，且更適用於公務培訓課程；公務年資 11-20 年相較於 1-10 年的學員認為個案教學有助於提升對於問題解決的決策能力及團隊溝通能力，公務年資 21-30 年相較於 1-10 年的學員認為個案教學有助於提升對於問題的理解能力；另外教育程度為博士的公務同仁相較於教育程度為大學及碩士的公務同仁認為個案教學方式更能提升自身的表達能力；領導力發展課程的學員則是相較於政策能力訓練的學員認為個案教學更能激發學習興趣，且更能滿足在業務上的學習需求。

表 5 個人變項對於學習效果評價之單因子變異數分析表(N=544)

問卷題項	變項	屬性	人數	平均值	標準差	Levene 統計量	F 值	P 值	檢定 結果
1-2 相較於講 授式教學，個 案教學方式更 能激發我的學 習興趣	年齡	21-30 歲(a)	17	3.88	0.600	1.280	4.395**	0.002	e>a
		31-40 歲(b)	90	4.12	0.762				
		41-50 歲(c)	177	4.29	0.692				
		51-60 歲(d)	190	4.36	0.658				
		61 歲以上(e)	29	4.55	0.686				
	公務 年資	1-10 年(a)	124	4.09	0.710	0.027	2.919*	0.021	組間 無差 異
		11-20 年(b)	156	4.35	0.669				
		21-30 年(c)	194	4.30	0.729				
		31-40 年(d)	41	4.34	0.728				
		41 年以上(e)	3	4.67	0.577				
	教育 程度	專科以下(a)	20	4.50	0.688	0.316	3.446*	0.017	組間 無差
		大學(b)	149	4.14	0.762				

		碩士(c)	325	4.29	0.704					異
		博士(d)	46	4.46	0.585					
訓練 主 類別	領導力發展(a)	309	4.34	0.692	2.809	4.011*	0.019	a>b		
	政策能力訓練(b)	188	4.15	0.703						
	部會業務知能訓練(c)	47	4.30	0.858						
訓練 次 類別	中階主管培育(a)	43	4.26	0.759	1.784	2.457*	0.045	組間 無差 異		
	管理核心能力(b)	266	4.35	0.681						
	政策民主價值觀(c)	64	4.08	0.762						
	政策知能分析(d)	124	4.19	0.671						
	跨機關共同知能訓練 -治理(e)	47	4.30	0.858						
1-4 相較於講 授式教學，個 案教學方式更 能增進我對於 問題的分析能 力	1-10 年(a)	124	4.19	0.603	2.181	2.617*	0.034	組間 無差 異		
	11-20 年(b)	155	4.41	0.610						
	21-30 年(c)	194	4.35	0.652						
	31-40 年(d)	41	4.39	0.586						
	41 年以上(e)	3	4.67	0.577						
1-5 相較於講 授式教學，個 案教學方式更 能提升我對於 問題解決的決 策能力	21-30 歲(a)	17	4.00	0.612	1.881	2.631*	0.034	組間 無差 異		
	31-40 歲(b)	90	4.13	0.674						
	41-50 歲(c)	177	4.27	0.661						
	51-60 歲(d)	189	4.31	0.663						
	61 歲以上(e)	29	4.48	0.574						
	1-10 年(a)	124	4.09	0.650	2.206	2.516*	0.041	b>a		
	11-20 年(b)	156	4.26	0.661						
	21-30 年(c)	194	4.33	0.686						
	31-40 年(d)	40	4.28	0.679						
	41 年以上(e)	3	4.33	0.577						
1-6 相較於講 授式教學，個 案教學方式更 能增進我的團 隊溝通能力	21-30 歲(a)	17	4.00	0.612	2.109	3.784**	0.005	組間 無差 異		
	31-40 歲(b)	90	4.17	0.738						
	41-50 歲(c)	177	4.34	0.638						
	51-60 歲(d)	190	4.41	0.625						
	61 歲以上(e)	29	4.52	0.634						
	1-10 年(a)	124	4.15	0.663	1.432	3.000*	0.018	b>a		
	11-20 年(b)	156	4.33	0.646						

1-7 相較於講授式教學，個案教學方式更能提升我的表達能力	教育程度	21-30 年(c)	194	4.40	0.662	0.444	2.818*	0.038	組間 無差異
		31-40 年(d)	41	4.29	0.642				
		41 年以上(e)	3	4.67	0.577				
		專科以下(a)	20	4.45	0.605				
		大學(b)	149	4.28	0.646				
	年齡	碩士(c)	325	4.29	0.674	2.124	2.862*	0.023	組間 無差異
		博士(d)	46	4.57	0.583				
		21-30 歲(a)	17	4.06	0.556				
		31-40 歲(b)	90	4.12	0.762				
		41-50 歲(c)	177	4.24	0.677				
	教育程度	51-60 歲(d)	190	4.33	0.641	0.159	3.889	0.009	d>b d>c
		61 歲以上(e)	29	4.52	0.634				
		專科以下(a)	20	4.45	0.605				
		大學(b)	149	4.19	0.704				
		碩士(c)	325	4.23	0.678				
1-8 相較於講授式教學，個案教學方式更能提升我對於問題的理解能力	年齡	博士(d)	46	4.54	0.622	0.998	3.498**	0.008	組間 無差異
		21-30 歲(a)	17	4.06	0.659				
		31-40 歲(b)	90	4.12	0.716				
		41-50 歲(c)	177	4.29	0.677				
		51-60 歲(d)	190	4.36	0.657				
	公務年資	61 歲以上(e)	29	4.55	0.572	2.323	2.735*	0.028	c>a
		1-10 年(a)	124	4.11	0.665				
		11-20 年(b)	156	4.31	0.697				
		21-30 年(c)	194	4.36	0.669				
		31-40 年(d)	41	4.37	0.662				
	年齡	41 年以上(e)	3	4.33	0.577	0.050	2.721*	0.029	組間 無差異
		21-30 歲(a)	17	3.65	0.606				
		31-40 歲(b)	90	4.04	0.748				
		41-50 歲(c)	177	4.08	0.745				
		51-60 歲(d)	189	4.19	0.726				
訓練主	61 歲以上(e)	29	4.24	0.739	1.093	8.519***	0.000	a>b	
	領導力發展(a)	308	4.21	0.702					
	政策能力訓練(b)	188	3.94	0.743					

類別	部會業務知能訓練(c)	47	4.02	0.872	2.222	4.541**	0.001	b>c b>d
	中階主管培育(a)	43	4.14	0.774				
	管理核心能力(b)	265	4.22	0.690				
	政策民主價值觀(c)	64	3.88	0.807				
	政策知能分析(d)	124	3.97	0.709				
	跨機關共同知能訓練	47	4.02	0.872				
	-治理(e)							
1-10 相較於講授式教學，個案教學方式更能幫助我連結理論與實務	第 1 次(a)	126	4.25	0.677	2.037	3.002*	0.018	組間 無差異
	第 2 次(b)	151	4.26	0.658				
	第 3 次(c)	130	4.18	0.676				
	第 4 次(d)	37	4.27	0.804				
	5 次以上(e)	60	4.53	0.566				
年齡	21-30 歲(a)	17	3.71	0.686	0.123	4.063**	0.003	e>a
	31-40 歲(b)	90	4.07	0.818				
	41-50 歲(c)	177	4.17	0.727				
	51-60 歲(d)	189	4.26	0.716				
	61 歲以上(e)	29	4.48	0.688				
1-11 相較於講授式教學，個案教學方式更適用於公務培訓課程	1-10 年(a)	124	3.98	0.791	0.333	3.553**	0.007	組間 無差異
	11-20 年(b)	156	4.21	0.727				
	21-30 年(c)	194	4.24	0.731				
	31-40 年(d)	40	4.35	0.700				
	41 年以上(e)	3	4.67	0.577				
教育程度	專科以下(a)	20	4.50	0.688	0.195	3.661*	0.012	組間 無差異
	大學(b)	149	4.08	0.793				
	碩士(c)	324	4.17	0.742				
	博士(d)	46	4.41	0.580				
1-12 相較其他教學方式，我認為個案教學方式更有助於課程學習	21-30 歲(a)	17	3.88	0.600	1.967	2.842*	0.024	組間 無差異
	31-40 歲(b)	90	4.08	0.838				
	41-50 歲(c)	177	4.23	0.703				
	51-60 歲(d)	189	4.32	0.672				
	61 歲以上(e)	29	4.31	0.660				

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

資料來源：本研究整理

(二) 教學個案評價

在教學個案評價方面，經由統計檢定發現職位與院區達到統計顯著，其中主管相較於非主管認為個案內容結構敘述清楚易懂，且教學時間足夠完成所有個案議題的討論；另外南投院區相較於台北院區則對於個案內含明確的學習目標、個案情節包含有待思考解決的議題及教學時間足夠完成所有個案議題的討論認同度較高。

表 6 個人變項對於教學個案評價之 t 檢定(N=544)

問卷題項	變項	屬性	人數	平均值	標準差	Levene 統計量	t 值	P 值
2-1 個案內含 明確的學習目 標	院區	台北院區	439	4.27	0.617	1.542	-2.1168*	0.035
		南投院區	104	4.41	0.617			
2-3 個案內容 結構敘述清楚 易懂	職位	主管	308	4.37	0.61	0.343	2.880**	0.004
		非主管	233	4.21	0.667			
2-4 個案情節 包含有待思考 解決的議題	院區	台北院區	439	4.32	0.625	1.192	-2.000*	0.046
		南投院區	104	4.45	0.538			
2-5 教學時間 足夠完成所有 個案議題的討 論	院區	台北院區	438	3.87	0.804	0.023	-4.204***	0.000
		南投院區	104	4.23	0.74			
	職位	主管	308	4.02	0.755	9.873	2.599*	0.010
		非主管	232	3.83	0.859			

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

資料來源：本研究整理

經由變異數分析(ANOVA)發現，在題項 2-3 個案內容結構敘述清楚易懂，公務年資 21-30 年之公務同仁較公務年資 1-10 年的公務同仁對於個案內容結構敘述清楚易懂的同意程度較高；領導力發展課程的學員相較於政策能力訓練除了對於個案內容結構敘述清楚易懂外，也認為教學時間足夠完成所有個案議題的討論。

而就個案內容結構敘述清楚易懂與個案情節包含有待思考解決的議題來看，年齡差異比較與訓練主類別比較之整體考驗的 F 值統計量雖達統計顯著水準(p<0.05)，但進一步採用費雪法進行事後檢定，未發現有任何一個配對群組間的平均值組間達到顯著。

表 7 個人變項對於教學個案評價之單因子變異數分析表(N=544)

問卷 題項	變項	屬性	人數	平均值	標準差	Levene 統計量	F 值	P 值	檢定 結果
2-3 個案內 容結構敘述 清楚易懂	年齡	21-30 歲(a)	17	3.94	0.748	0.362	4.146**	0.003	組間 無差 異
		31-40 歲(b)	89	4.20	0.677				
		41-50 歲(c)	177	4.29	0.595				
		51-60 歲(d)	190	4.41	0.608				
		61 歲以上(e)	29	4.52	0.574				
	公務 年資	1-10 年(a)	123	4.15	0.649	1.433	3.596**	0.007	c>a
		11-20 年(b)	156	4.30	0.606				
		21-30 年(c)	194	4.38	0.618				
		31-40 年(d)	41	4.46	0.674				
		41 年以上(e)	3	4.67	0.577				
	訓練 主 類別	領導力發展(a)	309	4.37	0.618	0.509	4.169*	0.016	a>b
		政策能力訓練(b)	188	4.20	0.653				
		部會業務知能訓練 (c)	46	4.33	0.668				
2-4 個案情 節包含有待 思考解決的 議題	訓練 主 類別	領導力發展(a)	309	4.38	0.605	0.249	3.04*5	0.048	組間 無差 異
		政策能力訓練(b)	188	4.26	0.630				
		部會業務知能訓練 (c)	46	4.46	0.546				
2-5 教學時 間足夠完成 所有個案議 題的討論	訓練 次 類別	領導力發展(a)	309	4.01	0.760	6.354	4.084*	0.017	a>b
		政策能力訓練(b)	187	3.80	0.854				
		部會業務知能訓練 (c)	46	4.02	0.830				

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

資料來源：本研究整理

(三) 自我參與表現評價

在自我參與表現評價方面，經由統計檢定發現，本構面 6 個題項均與個人變項達到顯著差異，首先從性別角度來看，男性學員相較於女性學員更能抱持主動的態度參與課程各項活動，且實際參與情形亦是如此，

另外在研習前完成教學個案之預習、參與團體/分組討論與課堂上主動表達個人想法，男性的學員相較於女性認為是容易的，研習期間，在進入討論階段前我已充分閱讀個案內容，男性學員的同意程度也是高於女性。

其次為院區別，若是要求於研習前完成教學個案之預習、進入討論階段前已充分閱讀個案內容、參與團體/分組討論、課堂上主動表達個人想法及積極參與個案教學的各項討論與活動，均為南投院區同意程度高於台北院區。

就職位別來看，主管在抱持主動的態度參與課程各項活動、參與團體/分組討論、課堂上主動表達個人想法及積極參與個案教學的各項討論與活動表現均較非主管佳。

最後以業務性質以看，技術人員抱持主動的態度且實際參與課程各項活動更為積極，另外對於課堂上主動表達個人想法也較行政人員認為更為容易。

表 8 個人變項對於自我參與表現評價之 t 檢定(N=544)

問卷題項	變項	屬性	人數	平均值	標準差	Levene 統計量	t 值	P 值
3-1 我抱持主動的態度參與課程各項活動	性別	男	291	4.38	0.617	2.759	3.974***	0.000
		女	249	4.16	0.652			
	職位	主管	308	4.38	0.638	13.027	4.416***	0.000
		非主管	233	4.14	0.624			
	業務性質	技術人員	132	4.37	0.585	0.655	2.022*	0.044
		行政人員	380	4.24	0.664			
3-2 若是要求於研習前完成教學個案之預習，對我來說容易的	性別	男	291	3.96	0.771	8.457	2.439*	0.015
		女	249	3.79	0.879			
	院區	台北院區	438	3.85	0.827	1.229	-2.240*	0.026
		南投院區	105	4.05	0.813			
3-3 研習期間，在進	院區	台北院區	438	3.77	0.798	6.484	-2.552*	0.012

3-4 參與團體/分組 討論對我來說是容 易的	性別	男	291	4.02	0.721	0.053	2.017*	0.045
		女	250	3.9	0.675			
	院區	台北院區	439	3.92	0.693	3.423	-2.615**	0.009
		南投院區	105	4.12	0.73			
	職位	主管	309	4.06	0.693	0.734	3.690***	0.000
		非主管	233	3.83	0.696			
	性別	男	291	3.98	0.712	10.386	3.680***	0.000
		女	250	3.75	0.763			
	院區	台北院區	439	3.83	0.738	0.113	-3.104**	0.002
		南投院區	105	4.08	0.743			
	職位	主管	309	3.97	0.720	9.091	3.746***	0.000
		非主管	233	3.73	0.753			
	業務 性質	技術人員	132	3.98	0.736	1.031	2.008*	0.045
		行政人員	381	3.83	0.744			
	性別	男	291	4.19	0.668	9.004	3.789***	0.000
		女	250	3.98	0.658			
	院區	台北院區	439	4.05	0.677	1.558	-3.115**	0.002
		南投院區	105	4.28	0.628			
	職位	主管	309	4.21	0.661	4.562	4.661***	0.000
		非主管	233	3.94	0.660			
	業務 性質	技術人員	132	4.25	0.681	5.794	3.044**	0.003
		行政人員	381	4.04	0.664			

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

資料來源：本研究整理

另外經由變異數分析(ANOVA)發現，題項 3-1 我抱持主動的態度參與課程各項活動，年齡 41 歲以上的公務同仁相較於 21-30 歲的態度較為主動；公務年資 21-40 年之公務同仁相較於 1-10 年之公務同仁抱持主動參與程度為高，領導力發展的課程相較於政策能力訓練以及管理核心力相較於政策知能分析的學員在參與態度上更為主動。

題項 3-2 要求於研習前完成教學個案之預習，對年齡 51 歲以上的受訪學員容易程度高於 21-30 歲的學員、教育程度為博士的受訪學員容易

程度高於教育程度為大學及碩士的學員；參與領導力發展與部會業務知能訓練課程的學員同意程度高於政策能力訓練的學員；參與管理核心能力、政策民主價值觀與跨機關共同知能訓練-治理課程的學員同意程度高於政策知能分析的學員。

3-3 研習期間，在進入討論階段前我已充分閱讀個案內容，參與領導力發展與部會業務知能訓練課程的學員同意程度高於政策能力訓練的學員，又部會業務知能訓練課程的學員同意程度高於領導力發展；參與管理核心能力、政策民主價值觀與跨機關共同知能訓練-治理課程的學員認同程度均高於政策知能分析的學員。

3-4 參與團體/分組討論，對年齡 51 歲以上的受訪學員容易程度高於 21-30 歲的學員，公務年資 21-30 年的學員容易程度高於 1-10 年，教育程度為博士的學員容易程度高於大學的學員，參與領導力發展與部會業務知能訓練課程的學員容易程度高於政策能力訓練的學員，對中階主管培育課程的受訪學員容易程度高於參與政策知能分析與政策民主價值觀課程的學員、管理核心能力與跨機關共同知能訓練-治理課程的容易程度較政策知能分析的受訪學員高。

3-5 課堂上主動表達個人想法，對於 41 歲以上受訪學員來說較 21-30 歲的學員容易；公務年資 11-30 年的學員容易程度高於 1-10 年；教育程度為博士的受訪學員同意程度高於教育程度為專科以下、大學與碩士的學員；參與領導力發展與部會業務知能訓練課程的學員容易程度高於政策能力訓練的學員；中階主管培育、管理核心能力與跨機關共同知能訓練-治理課程的受訪學員容易程度高於參與政策知能分析課程的學員。

3-6 我有積極參與個案教學的各項討論與活動，年齡 61 歲以上的學員積極參與程度高於 31-40 歲的學員；公務年資 21-30 年的同仁相較公務年資 1-10 年的同仁積極；參與領導力發展與部會業務知能訓練課程的受訪學員積極程度高於政策能力訓練的學員；參與中階主管培育課程的受訪學員積極程度高於參與管理核心能力課程、民主治理價值觀及政策

知能分析的學員，又管理核心能力與跨機關共同知能訓練-治理課程的學員積極參與程度高於政策知能分析。

表 9 個人變項對於自我參與表現評價之單因子變異數分析表(N=544)

問卷題項	變項	屬性	人數	平均值	標準差	Levene 統計量	F 值	P 值	檢定 結果
3-1 我抱持 主動的態度 參與課程各項 活動	年齡	21-30 歲(a)	17	3.76	0.562	0.760	8.500***	0.000	c>a d>a e>a
		31-40 歲(b)	90	4.08	0.691				
		41-50 歲(c)	176	4.26	0.650				
		51-60 歲(d)	190	4.39	0.587				
		61 歲以上(e)	29	4.59	0.501				
	公務 年資	1-10 年(a)	124	4.06	0.654	1.613	7.610***	0.000	c>a d>a
		11-20 年(b)	156	4.27	0.646				
		21-30 年(c)	193	4.37	0.582				
		31-40 年(d)	41	4.59	0.591				
		41 年以上(e)	3	4.33	0.577				
	訓練 主 類別	領導力發展(a)	308	4.37	0.613	3.774	9.996***	0.000	a>b
		政策能力訓練(b)	188	4.11	0.649				
		部會業務知能訓練(c)	47	4.36	0.673				
		中階主管培育(a)	43	4.44	0.590				
		管理核心能力(b)	265	4.35	0.617				
3-2 若是要 求於研習 前完成教 學個案之 預習，對我 來說是容 易的	訓練 次 類別	政策民主價值觀(c)	64	4.11	0.645	1.866	5.162***	0.000	b>d
		政策知能分析(d)	124	4.11	0.653				
		跨機關共同知能訓練- 治理(e)	47	4.36	0.673				
	年齡	21-30 歲(a)	17	3.29	0.849	2.333	4.828**	0.001	d>a e>a
		31-40 歲(b)	90	3.71	0.877				
		41-50 歲(c)	176	3.88	0.809				
		51-60 歲(d)	190	3.99	0.756				
		61 歲以上(e)	29	4.14	0.875				
	教育 程度	專科(a)	20	3.85	0.933	1.146	3.537*	0.015	d>b d>c
		大學(b)	149	3.83	0.800				
		碩士(c)	324	3.86	0.850				
		博士(d)	46	4.26	0.612				

3-3 研習期間，在進入討論階段前我已充分閱讀個案內容	訓練類別	領導力發展(a)	308	3.94	0.786	5.216	6.282**	0.002	a>b c>b
		政策能力訓練(b)	188	3.73	0.880				
		部會業務知能訓練(c)	47	4.15	0.780				
	訓練次類別	中階主管培育(a)	43	3.95	0.950	3.705	6.836***	0.000	b>d c>d e>d
		管理核心能力(b)	265	3.94	0.759				
		政策民主價值觀(c)	64	4.05	0.844				
		政策知能分析(d)	124	3.57	0.857				
		跨機關共同知能訓練-治理(e)	47	4.15	0.780				
	公務年資	1-10 年(a)	124	3.74	0.774	1.160	2.401*	0.049	組間 無差異
		11-20 年(b)	156	3.77	0.810				
		21-30 年(c)	193	3.85	0.793				
		31-40 年(d)	41	4.07	0.685				
		41 年以上(e)	3	3.00	1.000				
3-4 參與團體/分組討論對我來說是容易的	訓練類別	領導力發展(a)	308	3.86	0.778	1.698	9.362***	0.000	a>b c>a c>b
		政策能力訓練(b)	188	3.65	0.783				
		部會業務知能訓練(c)	47	4.17	0.761				
	訓練次類別	中階主管培育(a)	43	3.84	0.924	3.967	8.068***	0.000	b>d c>d e>d
		管理核心能力(b)	265	3.86	0.753				
		政策民主價值觀(c)	64	3.94	0.710				
		政策知能分析(d)	124	3.51	0.781				
		跨機關共同知能訓練-治理(e)	47	4.17	0.761				
	年齡	21-30 歲(a)	17	3.53	0.624	3.952	4.816**	0.001	d>a e>a
		31-40 歲(b)	90	3.83	0.783				
		41-50 歲(c)	177	3.96	0.616				
		51-60 歲(d)	190	4.04	0.719				
		61 歲以上(e)	29	4.31	0.761				
	公務年資	1-10 年(a)	124	3.79	0.724	1.205	2.939*	0.020	c>a
		11-20 年(b)	156	3.97	0.695				
		21-30 年(c)	194	4.05	0.681				
		31-40 年(d)	41	4.07	0.685				
		41 年以上(e)	3	4.00	1.000				
	教育	專科(a)	20	3.75	0.786	5.913	4.818**	0.003	d>b

3-5 課堂上 主動表達 個人想法 對我來說 是容易的	程度	大學(b)	149	3.84	0.754	4.034	12.585***	0.000	a>b c>b
		碩士(c)	325	3.99	0.671				
		博士(d)	46	4.24	0.639				
	訓練 主 類別	領導力發展(a)	309	4.06	0.674	3.160	6.893***	0.000	a>d b>d e>d
		政策能力訓練(b)	188	3.76	0.687				
		部會業務知能訓練(c)	47	4.13	0.797				
	訓練 次 類別	中階主管培育(a)	43	4.21	0.709	3.160	6.893***	0.000	a>c a>d b>d e>d
		管理核心能力(b)	266	4.04	0.666				
		政策民主價值觀(c)	64	3.78	0.745				
		政策知能分析(d)	124	3.75	0.658				
		跨機關共同知能訓練- 治理(e)	47	4.13	0.797				
	年齡	21-30 歲(a)	17	3.29	0.588	2.742	4.955**	0.001	c>a d>a e>a
		31-40 歲(b)	90	3.74	0.855				
		41-50 歲(c)	177	3.88	0.685				
		51-60 歲(d)	190	3.92	0.744				
		61 歲以上(e)	29	4.21	0.675				
	公務 年資	1-10 年(a)	124	3.65	0.808	5.627	4.081**	0.003	b>a c>a
		11-20 年(b)	156	3.91	0.731				
		21-30 年(c)	194	3.95	0.662				
		31-40 年(d)	41	3.95	0.805				
		41 年以上(e)	3	4.33	1.155				
	教育 程度	專科(a)	20	3.70	0.733	8.811	6.365***	0.000	d>a d>b d>c
		大學(b)	149	3.72	0.845				
		碩士(c)	325	3.90	0.696				
		博士(d)	46	4.24	0.603				
	訓練 主 類別	領導力發展(a)	309	3.97	0.711	6.212	13.009***	0.000	a>b c>b
		政策能力訓練(b)	188	3.66	0.739				
		部會業務知能訓練(c)	47	4.09	0.803				
	訓練 次 類別	中階主管培育(a)	43	4.14	0.743	3.222	7.549***	0.000	a>d b>d e>d
		管理核心能力(b)	190	3.88	0.728				
		政策民主價值觀(c)	19	4.16	0.765				
		政策知能分析(d)	86	3.65	0.763				

3-6 我有積極參與個案教學的各項討論與活動	跨機關共同知能訓練- 治理(e)		31	4.06	0.814				
	年齡	21-30 歲(a)	17	3.88	0.697	0.607	4.647**	0.001	e>b
		31-40 歲(b)	90	3.94	0.725				
		41-50 歲(c)	177	4.04	0.710				
		51-60 歲(d)	190	4.20	0.602				
		61 歲以上(e)	29	4.41	0.682				
	公務 年資	1-10 年(a)	124	3.89	0.701	1.782	4.511**	0.001	c>a
		11-20 年(b)	156	4.08	0.727				
		21-30 年(c)	194	4.20	0.581				
		31-40 年(d)	41	4.17	0.629				
		41 年以上(e)	3	4.33	1.155				
	訓練 主 類別	領導力發展(a)	309	4.18	0.639	0.347	15.274***	0.000	a>b c>b
		政策能力訓練(b)	188	3.89	0.689				
		部會業務知能訓練(c)	47	4.34	0.635				
	訓練 次 類別	中階主管培育(a)	43	4.47	0.631	1.142	11.113***	0.000	a>b a>c a>d b>d e>d
		管理核心能力(b)	266	4.14	0.630				
		政策民主價值觀(c)	64	4.02	0.745				
		政策知能分析(d)	124	3.82	0.651				
		跨機關共同知能訓練- 治理(e)	47	4.34	0.635				

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

資料來源：本研究整理

(四) 授課老師表現評價

在授課老師表現評價方面，南投院區給予該構面各題項的評價分數均高於台北院區；另外主管相較於非主管針對授課老師熟悉教學個案內容的相關知識與授課老師能提供學員充足的思考時間的同意程度更高。

表 10 個人變項對於授課老師表現評價之 t 檢定(N=544)

問卷題項	變項	屬性	人數	平均值	標準差	Levene 統計量	t 值	P 值
4-1 授課老師熟悉教學 個案內容的相關知識	院區	台北院區	439	4.49	0.561	25.395	-3.716***	0.000
		南投院區	104	4.69	0.484			

	職位	主管	308	4.57	0.545	1.473	2.236*	0.026
		非主管	233	4.47	0.557			
4-2 授課老師能透過個案教學方式清楚傳達教學目標	院區	台北院區	439	4.47	0.595	14.086	-3.201**	0.002
		南投院區	105	4.65	0.500			
4-3 授課老師能有效地促進課堂討論與發言	院區	台北院區	439	4.45	0.617	21.091	-4.122***	0.000
		南投院區	105	4.69	0.506			
4-4 授課老師能將學員發言內容適時整理並呈現	院區	台北院區	439	4.43	0.604	24.266	-4.594***	0.000
		南投院區	105	4.69	0.487			
4-5 授課老師能提供學員充足的思考時間	院區	台北院區	439	4.27	0.695	1.380	-3.761***	0.000
		南投院區	105	4.54	0.589			
	職位	主管	309	4.38	0.699	5.325	2.226*	0.026
		非主管	233	4.24	0.660			
4-6 授課老師能讓課程討論的氣氛輕鬆自在	院區	台北院區	439	4.47	0.603	10.841	-2.984**	0.003
		南投院區	105	4.65	0.537			

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

資料來源：本研究整理

經由變異數分析發現，公務年資 31-40 年的學員相較於 1-10 年的學員在題項 4-1 授課老師熟悉教學個案內容的相關知識、4-2 授課老師能透過個案教學方式清楚傳達教學目標及 4-6 授課老師能讓課程討論的氣氛輕鬆自在給予較高的評價，且相較於公務年資 30 年以下的學員，認為授課老師能有效地促進課堂討論與發言。

61 歲以上的學員相較於 21-30 歲的學員對於授課老師能讓課程討論的氣氛輕鬆自在的同意程度較高。

從訓練類別來看，部會業務知能訓練的學員相較於政策能力訓練，認為授課老師更能將學員發言內容適時整理並呈現，且領導力發展課程的學員相較於政策能力訓練、管理核心能力相較於政策知能分析認為授課老師更能提供學員充足的思考時間。

表 11 個人變項對於授課老師表現評價之單因子變異數分析表(N=544)

問卷題項	變項	屬性	人數	平均值	標準差	Levene 統計量	F 值	P 值	檢定 結果
4-1 授課老師熟悉 教學個案內容的 相關知識	公務 年資	1-10 年(a)	124	4.41	0.556	5.740	2.643*	0.033	d>a
		11-20 年(b)	156	4.58	0.520				
		21-30 年(c)	194	4.54	0.568				
		31-40 年(d)	40	4.68	0.474				
		41 年以上(e)	3	4.33	1.155				
4-2 授課老師能透 過個案教學方式 清楚傳達教學目 標	公務 年資	1-10 年(a)	124	4.39	0.594	4.963	2.715*	0.029	d>a
		11-20 年(b)	156	4.56	0.536				
		21-30 年(c)	194	4.52	0.596				
		31-40 年(d)	41	4.68	0.471				
		41 年以上(e)	3	4.33	1.155				
	個案教 學 上課次 數	1 次(a)	314	4.54	0.530	12.642	4.675*	0.010	組間 無差 異
		2 次(b)	131	4.53	0.573				
		3 次以上(c)	50	4.28	0.784				
4-3 授課老師能有 效地促進課堂討 論與發言	公務 年資	1-10 年(a)	124	4.40	0.582	8.201	3.985**	0.003	d>a
		11-20 年(b)	156	4.54	0.572				d>b
		21-30 年(c)	194	4.48	0.646				d<c
		31-40 年(d)	41	4.78	0.419				
		41 年以上(e)	3	4.00	1.000				
4-4 授課老師能將 學員發言內容適 時整理並呈現	訓練 主 類別	領導力發展(a)	309	4.51	0.573	3.042	4.811**	0.008	c>b
		政策能力訓練(b)	188	4.38	0.622				
		部會業務知能訓練(c)	47	4.64	0.529				
	訓練 次 類別	中階主管培育(a)	43	4.35	0.650	2.301	3.418**	0.009	組間 無差 異
		管理核心能力(b)	266	4.54	0.556				
		政策民主價值觀(c)	64	4.38	0.655				
		政策知能分析(d)	124	4.39	0.608				
		跨機關共同知能訓練 -治理(e)	47	4.64	0.529				
4-5 授課老師能提 供學員充足的思 考時間	公務 年資	1-10 年(a)	124	4.19	0.706	0.841	2.832*	0.024	組間 無差 異
		11-20 年(b)	156	4.40	0.649				
		21-30 年(c)	194	4.29	0.713				

4-6 授課老師能讓 課程討論的氣氛 輕鬆自在	訓練 主 類別	31-40 年(d)	41	4.54	0.552	0.579	5.131**	0.006	a>b
		41 年以上(e)	3	4.00	1.000				
		領導力發展(a)	309	4.39	0.663				
		政策能力訓練(b)	188	4.19	0.713				
		部會業務知能訓練(c)	47	4.38	0.644				
	訓練 次 類別	中階主管培育(a)	43	4.26	0.759	0.545	3.336*	0.010	b>d
		管理核心能力(b)	266	4.41	0.645				
		政策民主價值觀(c)	64	4.27	0.623				
		政策知能分析(d)	124	4.15	0.755				
		跨機關共同知能訓練 -治理(e)	47	4.38	0.644				
	年齡	21-30 歲(a)	17	4.18	0.529	4.547	3.225*	0.013	e>a
		31-40 歲(b)	90	4.41	0.634				
		41-50 歲(c)	177	4.49	0.632				
		51-60 歲(d)	190	4.57	0.537				
		61 歲以上(e)	29	4.69	0.604				
	公務 年資	1-10 年(a)	124	4.35	0.612	3.472	3.343*	0.010	d>a
		11-20 年(b)	156	4.54	0.560				
		21-30 年(c)	194	4.54	0.612				
		31-40 年(d)	41	4.66	0.480				
		41 年以上(e)	3	4.33	1.155				

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

資料來源：本研究整理

(五) 教學資源與輔導員知能評價

在教學資源與輔導員知能評價方面，題項 5-2 教室內有足夠的教具(海報紙、彩色筆等)供課程使用，南投院區的受訪學員同意程度高於台北院區、主管的同意程度高於非主管；題項 5-4 進入課程討論前，如能事先預習教學個案，有助於提升學習成效，男性同意程度高於女性；題項 5-5 輔導員於課程進行中能適時提供各項教學服務有助於學習，男性同意程度高於女性、南投院區的受訪學員同意程度高於台北院區、主管的同意程度高於非主管。

表 12 個人變項對於教學資源與輔導員知能評價之 t 檢定(N=544)

問卷題項	變項	屬性	人數	平均值	標準差	Levene 統計量	t 值	P 值
5-2 教室內有足夠的教具(海報紙、彩色筆等)供課程使用	院區	台北院區	439	4.40	0.633	4.537	-2.505*	0.013
		南投院區	105	4.55	0.537			
	職位	主管	309	4.48	0.573	5.082	2.030*	0.043
		非主管	233	4.36	0.670			
5-4 進入課程討論前，如能事先預習教學個案，有助於提升學習成效	性別	男	290	4.37	0.638	0.472	3.448**	0.001
		女	249	4.17	0.683			
	性別	男	290	4.39	0.609	1.354	3.031**	0.003
		女	249	4.23	0.647			
5-5 輔導員於課程進行中能適時提供各項教學服務有助於學習	院區	台北院區	437	4.29	0.635	0.022	-2.191*	0.029
		南投院區	105	4.44	0.603			
	職位	主管	308	4.37	0.608	0.019	2.055*	0.040
		非主管	232	4.25	0.658			

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

資料來源：本研究整理

再經由變異數分析(ANOVA)發現，題項 5-4 51-60 歲的受訪學員相較於 21-40 歲的學員、領導力發展課程的學員相較於政策能力訓練的學員、管理核心能力相較於政策知能分析的受訪學員皆更同意進入課程討論前，如能事先預習教學個案，將有助於提升學習成效；題項 5-5 輔導員於課程進行中能適時提供各項教學服務有助於學習，年齡在 51 歲以上的學員同意程度大於 21-30 歲的受訪學員，公務年資 11-40 年的同意程度大於公務年資 1-10 年的學員，又領導力發展課程的學員同意程度大於政策能力訓練。

表 13 個人變項對於教學資源與輔導員知能評價之單因子變異數分析表(N=544)

問卷題項	變項	屬性	人數	平均值	標準差	Levene 統計量	F 值	P 值	檢定 結果
5-2 教室內有足夠的教具(海	訓練	中階主管培育(a)	43	4.53	0.631	1.454	3.305*	0.011	組間 無差
		管理核心能力(b)	266	4.42	0.598				

報紙、彩色筆等)供課程使用	類別	政策民主價值觀(c)	64	4.53	0.563				異
		政策知能分析(d)	124	4.30	0.686				
		跨機關共同知能訓練-治理(e)	47	4.62	0.534				
5-4 進入課程討論前，如能事先預習教學個案，有助於提升學習成效	年齡	21-30 歲(a)	17	3.82	0.529	1.476	5.491***	0.000	d>a d>b
		31-40 歲(b)	89	4.11	0.730				
		41-50 歲(c)	176	4.29	0.660				
		51-60 歲(d)	190	4.41	0.581				
		61 歲以上(e)	29	4.34	0.721				
	公務年資	1-10 年(a)	124	4.15	0.675	0.821	3.206*	0.013	組間 無差異
		11-20 年(b)	154	4.25	0.708				
		21-30 年(c)	194	4.37	0.625				
		31-40 年(d)	41	4.49	0.506				
		41 年以上(e)	3	4.33	0.577				
	訓練主	領導力發展(a)	309	4.33	0.626	0.395	5.135**	0.006	a>b
		政策能力訓練(b)	186	4.16	0.715				
	類別	部會業務知能訓練(c)	47	4.40	0.648				
		中階主管培育(a)	43	4.28	0.630				
	訓練次類別	管理核心能力(b)	266	4.34	0.626	0.555	3.15*	0.014	b>d
		政策民主價值觀(c)	64	4.25	0.713				
		政策知能分析(d)	122	4.11	0.714				
		跨機關共同知能訓練-治理(e)	47	4.40	0.648				
5-5 輔導員於課程進行中能適時提供各項教學服務有助於學習	年齡	21-30 歲(a)	17	3.88	0.485	2.492	4.967**	0.001	d>a e>a
		31-40 歲(b)	89	4.17	0.661				
		41-50 歲(c)	176	4.33	0.636				
		51-60 歲(d)	190	4.41	0.582				
		61 歲以上(e)	29	4.48	0.688				
	公務年資	1-10 年(a)	124	4.12	0.658	1.959	4.496**	0.001	b>a c>a d>a
		11-20 年(b)	154	4.36	0.673				
		21-30 年(c)	194	4.38	0.557				
		31-40 年(d)	41	4.49	0.637				
		41 年以上(e)	3	4.33	0.577				

	專科(a)	20	4.65	0.489					
教育程度	大學(b)	148	4.32	0.607	0.544	3.662*	0.012	組間 無差異	
	碩士(c)	324	4.27	0.645					
	博士(d)	46	4.50	0.624					
訓練類別	領導力發展(a)	309	4.37	0.597					
	主 政策能力訓練(b)	186	4.22	0.663	0.369	3.769*	0.024	a>b	
	部會業務知能訓練(c)	47	4.38	0.677					

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

資料來源：本研究整理

（六）整體滿意度評價

在整體滿意度評價方面，南投院區在各題項的滿意程度均高於台北院區，另男性受訪學員相較於女性學員對於本次的教學環境及課程的各項設計與安排感到更為滿意。

表 14 個人變項對於整體滿意度評價之 t 檢定(N=544)

問卷題項	變項	屬性	人數	平均值	標準差	Levene 統計量	t 值	P 值
6-1 我對於本次的課程設計感到滿意	院區	台北院區	437	4.36	0.614	0.142	-2.387*	0.017
		南投院區	105	4.51	0.574			
6-2 我對於本次的教學環境感到滿意	性別	男	289	4.53	0.513	0.009	3.002**	0.003
		女	249	4.40	0.530			
	院區	台北院區	437	4.44	0.529	3.039	-2.332*	0.020
		南投院區	104	4.58	0.496			
6-3 我對於授課老師的教學方式感到滿意	院區	台北院區	437	4.45	0.610	9.359	-3.321**	0.001
		南投院區	105	4.65	0.537			
6-4 整體而言，我對於本次課程的各項設計與安排感到滿意	性別	男	290	4.50	0.572	0.283	2.537*	0.011
		女	249	4.37	0.617			
	院區	台北院區	437	4.41	0.602	2.208	-2.626**	0.009
		南投院區	105	4.58	0.551			

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

資料來源：本研究整理

經由變異數分析(ANOVA)，年齡在 61 歲以上的受訪學員對於本次課程設計及教學環境感到滿意的同意程度高於 21-30 歲的受訪學員；公

務年資 21-40 年的學員相較於 1-10 年的學員對於教學環境感到滿意，公務年資 11 年以上的學員相較於 1-10 年的學員對於授課老師的教學方式感到滿意，公務年資 31-40 年的學員相較於 1-10 年的學員對於本次課程的各項設計與安排感到滿意；領導力發展課程的學員相較於政策能力訓練的學員對於教學環境感到更為滿意。

表 15 個人變項對於整體滿意度評價之單因子變異數分析表(N=544)

變項	屬性	人數	平均值	標準差	Levene 統計量	F 值	P 值	檢定 結果
6-1 我對於本 次的課程設 計感到滿意	21-30 歲(a)	17	4.12	0.485	3.518	2.868*	0.023	e>a
	31-40 歲(b)	89	4.28	0.639				
	年齡 41-50 歲(c)	177	4.41	0.606				
	51-60 歲(d)	190	4.44	0.595				
	61 歲以上(e)	28	4.61	0.567				
	1-10 年(a)	124	4.27	0.616	0.559	2.465*	0.044	組間 無差 異
	公務 11-20 年(b)	155	4.41	0.579				
	年資 21-30 年(c)	193	4.40	0.614				
	31-40 年(d)	41	4.59	0.591				
	41 年以上(e)	3	4.67	0.577				
6-2 我對於本 次的教學環 境感到滿意	21-30 歲(a)	17	4.24	0.437	8.523	3.708**	0.005	e>a
	31-40 歲(b)	89	4.38	0.554				
	年齡 41-50 歲(c)	177	4.47	0.523				
	51-60 歲(d)	189	4.53	0.511				
	61 歲以上(e)	28	4.71	0.460				
	1-10 年(a)	124	4.32	0.534	1.673	4.131**	0.003	c>a d>a
	公務 11-20 年(b)	155	4.49	0.527				
	年資 21-30 年(c)	192	4.52	0.511				
	31-40 年(d)	41	4.63	0.488				
	41 年以上(e)	3	4.67	0.577				
	訓練 領導力發展(a)	308	4.51	0.507	0.670	3.288*	0.038	a>b
	主 政策能力訓練(b)	187	4.39	0.551				
	類別 部會業務知能訓練(c)	46	4.50	0.506				
	訓練 中階主管培育(a)	43	4.44	0.502	0.238	2.427*	0.047	組間

6-3 我對於授課老師的教學方式感到滿意	次類別	管理核心能力(b)	265	4.52	0.508			無差異
		政策民主價值觀(c)	64	4.47	0.534			
		政策知能分析(d)	123	4.35	0.558			
		跨機關共同知能訓練-治理(e)	46	4.50	0.506			
	公務年資	1-10 年(a)	124	4.40	0.609			b>a
		11-20 年(b)	155	4.54	0.537			c>a
		21-30 年(c)	193	4.48	0.630	2.928	2.720* 0.029	d>a
		31-40 年(d)	41	4.68	0.521			e>a
		41 年以上(e)	3	4.00	1.000			
	到學院上課次數	第 1 次(a)	126	4.56	0.573			組間
		第 2 次(b)	150	4.39	0.600			
		第 3 次(c)	129	4.49	0.626	1.048	2.685* 0.310	無差異
		第 4 次(d)	37	4.68	0.580			
		5 次以上(e)	61	4.56	0.563			
6-4 整體而言，我對於本次課程的各項設計與安排感到滿意	公務年資	1-10 年(a)	124	4.33	0.608			
		11-20 年(b)	155	4.50	0.563			
		21-30 年(c)	193	4.44	0.611	2.428	3.270* 0.012	d>a
		31-40 年(d)	41	4.68	0.471			
		41 年以上(e)	3	4.67	0.577			

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

資料來源：本研究整理

四、相關分析

就構面進行相關分析發現，各構面間皆有顯著正相關，其中授課老師表現評價構面與教學個案評價構面及整體滿意度評價構面存在高度正相關、學習效果評價構面及教學個案評價構面亦存在高度正相關(皮爾森相關係數>0.7)，其餘彼此間存在中度正相關(皮爾森相關係數>0.4)。

表 16 各構面相關分析一覽表

		學習效果評價構面	教學個案評價構面	自我參與表現評價構面	授課老師表現評價構面	教學資源與輔導員知能評價構面	整體滿意度評價構面
學習效果評價構面	皮爾森相關性	1	.764**	.584**	.630**	.570**	.642**
	顯著性(雙尾)		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	544	543	544	544	544	542

教學個案評價構面	皮爾森相關性		1	.541**	.700**	.581**	.690**
	顯著性(雙尾)			0.000	0.000	0.000	0.000
	N			543	543	543	541
自我參與表現評價構面	皮爾森相關性		1	.528**	.533**	.534**	
	顯著性(雙尾)			0.000	0.000	0.000	
	N			544	544	542	
授課老師表現評價構面	皮爾森相關性			1	.632**	.757**	
	顯著性(雙尾)				0.000	0.000	
	N				544	542	
教學資源與輔導員知能評價構面	皮爾森相關性					1	.660**
	顯著性(雙尾)						0.000
	N						542
整體滿意度評價構面	皮爾森相關性						1
	顯著性(雙尾)						
	N						542

**相關性在 0.01 層級上顯著（雙尾）

資料來源：本研究整理

肆、結論與建議

司徒達賢(2015)指出個案教學的重點不在於知識的傳授，而是「聽說讀想」這些能力的養成與強化。學員應該具備若干知識與經驗作為學習的基礎，在授課老師的引導下，針對某過去發生過的實際問題進行分析、討論或構思決策，個案教學的最大的特色就是沒有標準答案，它是一個透過案例情境所衍生的問題，學員集思廣義一起來想出最佳解答的過程，以此建立出以簡馭繁的思考邏輯，強調對於問題的思辨過程以及己身經驗的反思，是對成人學習較為有效的方式；此外，互動式個案教學的先決條件，學員必須擁有高度的學習動機，且有實務經驗的學員其經歷可能複雜且彼此不同，故學習建構效果較好。

因此，根據本研究統計分析結果與發現，提出以下幾點建議：

一、持續培育個案教學師資，精進個案教學技巧

從研究中發現，教學個案評價與學習效果評價構面呈現高度正相關，又授課老師表現與教學個案評價及整體滿意度呈現高度正相

關，在個案教學中，授課老師扮演了舉足輕重的角色，如果授課老師能充分熟悉教學個案內容與討論的議題並掌握課堂討論的氣氛與節奏，將會決定討論品質與學習效果的水準，也是影響整體個案教學滿意度的關鍵因素。

考量授課老師對於個案教學之影響甚為重要，因此，建議本學院使用個案教學之班期可規劃以師資群或透過辦理教學工作坊，持續傳承個案教學經驗及帶領技巧，並發掘具個案教學經驗的授課老師，以持續培育本學院個案教學師資。

二、持續於領導力發展與部會業務知能訓練課程運用個案教學

本研究以學院現行課程分類架構與問卷題項進行分析，發現在自我參與表現評價構面中，領導力發展與部會業務知能訓練的課程表現相較於政策能力訓練為佳，課程次類別為中階主管培育、管理核心能力、政策民主價值觀及跨機關共同知能訓練-治理的表現也與政策知能分析有顯著差異。

在政策能力訓練中，個案內容有其專業性，以學院取得授權的個案為例，如美牛、113 保護專線等，假設學員的工作單位非相關領域，又未於課前詳讀個案內容或對政策規劃缺乏興趣，則較難以融入到個案的情境中，不利於個案教學的推展，就如研究中發現，進入課堂討論階段前，政策能力訓練的學員普遍認為未充分閱讀個案，且自我參與的態度也相對較封閉，反觀，領導力發展的課程，多為管理情境議題，例如激勵士氣、團體目標等，這類課程對於學院開辦班期而言，參加對象大多設定在主管或是簡任層級，個案的情節可能就是主管們的日常工作情境，相對較容易自抒己見，與他人分享個人經驗。

依據研究結果顯示，參與本學院領導力發展與部會業務知能訓練課程之學員，對於自我參與表現評價較高，亦符合個案教學的精神—以學習者為中心，故建議本學院可於前開班期，優先使用個案教學。

三、視主管研習班期需要採用個案教學方式授課

研究發現，主管人員對於個案教學的滿意程度較非主管高，包含在學習效果評價構面、教學個案評價構面、自我參與表現評價構面、授課老師表現評價構面與教學資源與輔導員知能評價構面給予的評價均高於非主管，從細項來看包含激發個人學習動機、提升各項聽說讀想的能力、滿足其對業務上的學習需求，個人抱持主動參與的態度較為開放及實際參與討論的情形較為積極；對於有豐富歷練的主管人員來說，單項式的教學對其幫助不大，反而經由個案研討的過程中，可以透過聆聽他人的意見及說明自己的想法的過程中獲得成長，在老師的引導下，檢視自己想法的正確性與周延性，進而對自己長期養成的慣性思考模式加以反省。

另外從研究中也看出年齡較長的公務同仁或是公務年資較資深的受訪學員，在個案教學的滿意程度上也比較高，包括對於課程的設計、個案內容結構的掌握、主動積極參與或是表達個人想法等，顯示有相當的資歷或人生閱歷者，個人知識庫較豐富多元，都有助於提升個案教學的學習成效。

因此，建議學院辦理之主管研習班期，可視課程需要使用個案教學，協助主管將內化的知能轉化為系統性的知識體系，進一步連結實務與理論，強化思想的深度，培養其聽說讀想的能力。

四、由授課老師規劃主導個案教學進行方式

本學院原將個案教學模組，規劃為半天課程（150 分鐘）及全天課程（300 分鐘），課前透過輔導員與授課老師溝通上課方式與教學內容時，提供給授課老師參考，最終仍由授課老師規劃安排實施個案教學之時間及進行方式。

本研究共發放 29 個班期問卷，經統計共有 23 個班期實施半天之個案教學課程，6 個班期實施全天之個案教學課程，本研究嘗試分析授課老師課堂運用個案教學的時間(150 分鐘及 300 分鐘)是否

會影響學習成效，僅個案教學方式更能提升我對於問題的辨識能力達到顯著，其餘均未有顯著差異，因此，運用個案教學的時間長短並非主要影響的關鍵因素，重要的是授課老師選擇的個案是否能與學員之工作情境相符以及欲處理的議題是否符合學員的需求並且於課堂中進行充分討論，才是最重要的，故建議維持由授課老師規劃主導實施個案教學之進行方式與時間，但需要在課前詳細與授課老師溝通研習目標，以挑選適合的教學個案進行討論。

五、未來研究建議

本研究從統計結果中有幾個有趣的發現：(一)南投院區的受訪學員於 6 個構面中均相較台北院區滿意度為高；(二)從性別角度來看，男性受訪學員在學習效果評價構面、自我參與表現評價構面、教學資源與輔導員知能評價構面與整體滿意度評價構面均較女性高；針對上述兩點，未來可再進一步研究設計探究其背後真實的原因。

最後，任何訓練方法都只是達成目標的工具，而個案教學只是眾多訓練方法的其中一種，相較於傳統講授式教學，個案教學不一定是最經濟的教學方式，對授課老師而言，包含課前的準備、課中的引導都要投入更多的心力；對於學員而言，除了需要抱持著更開放的心態，課前也要事先閱讀個案內容並針對問題進行思考，課中要積極的參與討論，才能獲得更多，方符合個案教學以學習者為中心的精神。

無論哪一種教學方式，最終還是要回到課程規劃的訓練目的，及相對應投入的資源是否符合學習效益，理解個案教學背後的精神，避免落入「為求個案教學而採取個案教學」的盲點與迷思中，才能發揮個案教學真正的效益。

伍、參考書目

施能傑(2012)。政府訓練機構運用個案教學法的執行分析：公務人員薦任升簡任官等訓練個案。東吳政治學報，30(4)，1-49。

謝欣諮(2011)。政府訓練機關執行個案教學法之研究：以薦任公務人員晉升簡任官等訓練為例。國立政治大學公共行政學系碩士論文，未出版。

吳明隆、張毓仁(2018)。SPSS 問卷統計分析快速上手秘笈。臺北市：五南。

司徒達賢(2015)。司徒達賢談個案教學：聽說讀想的修鍊。臺北市：遠見天下文化。

附錄一：個案教學成效評估問卷

各位學長姐 您好：

人力學院致力於辦理各項公務人員教育訓練，為了解教師使用個案教學方法之成效，於 109 年進行微型研究，期能透過不同的教學方式以精進教學品質，提升學習成效。

這是一份微型研究問卷，主要想了解您在參與本次課程對於個案教學的整體看法，答案沒有對錯，亦不做個別分析比較，請您依個人實際情形填答即可，填寫內容僅供學術研究參考，內容絕對保密，敬請放心填寫。

萬分感謝您的協助與配合，在此致上十二萬分之謝意！

敬祝

平安、喜樂

公務人力發展學院專業訓練組

科員：林亮君、林欣蓓

民國 109 年 3 月

【第一部份】

請依您本次參與個案教學課程的經驗，就以下各問題勾選 1 個符合的選項。

1. 學習效果評價

編號		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1-1	相較於講授式教學，個案教學方式更能充分學習到本課程的學習主題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-2	相較於講授式教學，個案教學方式更能激發我的學習興趣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-3	相較於講授式教學，個案教學方式更能提升我對於問題的辨識能力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-4	相較於講授式教學，個案教學方式更能增進我對於問題的分析能力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-5	相較於講授式教學，個案教學方式更能提升我對於問題解決的決策能力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-6	相較於講授式教學，個案教學方式更能增進我的團隊溝通能力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-7	相較於講授式教學，個案教學方式更能提升我的表達能力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

編號		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1-8	相較於講授式教學，個案教學方式更能提升我對於問題的理解能力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-9	相較於講授式教學，個案教學方式更能滿足我在業務上的學習需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-10	相較於講授式教學，個案教學方式更能幫助我連結理論與實務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-11	相較於講授式教學，個案教學方式更適用於公務培訓課程	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-12	相較其他教學方式，我認為個案教學方式更有助於課程學習	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. 本次研習之教學個案評價

編號		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
2-1	個案內含明確的學習目標	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2-2	個案內容符合研習所訂的學習目標	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2-3	個案內容結構敘述清楚易懂	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2-4	個案情節包含有待思考解決的議題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2-5	教學時間足夠完成所有個案議題的討論	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. 本次研習之自我參與表現評價

編號		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
3-1	我抱持主動的態度參與課程各項活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-2	若是要求於研習前完成教學個案之預習，對我來說是容易的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-3	研習期間，在進入討論階段前我已充分閱讀個案內容	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

編號		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
3-4	參與團體/分組討論對我來說是容易的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-5	課堂上主動表達個人想法對我來說是容易的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-6	我有積極參與個案教學的各項討論與活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. 本次研習之授課老師表現評價

編號		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
4-1	授課老師熟悉教學個案內容的相關知識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4-2	授課老師能透過個案教學方式清楚傳達教學目標	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4-3	授課老師能有效地促進課堂討論與發言	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4-4	授課老師能將學員發言內容適時整理並呈現	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4-5	授課老師能提供學員充足的思考時間	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4-6	授課老師能讓課程討論的氣氛輕鬆自在	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. 本次研習之教學資源與輔導員知能評價

編號		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
5-1	教室內有足夠的硬體設備(白板、投影機、麥克風等)供課程使用	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5-2	教室內有足夠的教具(海報紙、彩色筆等)供課程使用	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5-3	本次研習教室的桌椅安排是妥適的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5-4	進入課程討論前，如能事先預習教學個案，有助於提升學習成效	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5-5	輔導員於課程進行中能適時提供各項教學服務有助於學習	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. 整體滿意度評價

編號		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
6-1	我對於本次的課程設計感到滿意	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6-2	我對於本次的教學環境感到滿意	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6-3	我對於授課老師的教學方式感到滿意	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6-4	整體而言，我對於本次課程的各項設計與安排感到滿意	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【第二部份】基本資料

請就以下各問題勾選 1 個符合的選項，若勾選其他選項者，請略作說明。

1. 生理性別：☐男 ☐女
2. 出生年：民國_____年
3. 教育程度：☐高中職 ☐專科 ☐大學 ☐碩士 ☐博士 ☐其他：_____
4. 服務機關：☐中央或其隸屬機關 ☐地方或其隸屬機關 ☐其他：_____
5. 職位：☐主管 ☐非主管
6. 官等：☐委任 ☐薦任 ☐簡任 ☐約聘僱人員 ☐其他：_____
7. 業務性質：☐技術人員 ☐行政人員 ☐其他：_____
8. 公務年資：_____年
9. 三年內，這是您第_____次在學院上課
10. 三年內，這是您第_____次在學院參與以個案教學方式的課程
11. 其他建議：

【問卷到此結束，請再次確認是否有遺漏，感謝您的協助！】

附錄二：敘述性統計

構面	施測題目	平均值	標準差
學習效果評價	1-1 相較於講授式教學，個案教學方式更能充分學習到本課程的學習主題	4.31	0.633
	1-2 相較於講授式教學，個案教學方式更能激發我的學習興趣	4.27	0.715
	1-3 相較於講授式教學，個案教學方式更能提升我對於問題的辨識能力	4.32	0.656
	1-4 相較於講授式教學，個案教學方式更能增進我對於問題的分析能力	4.33	0.632
	1-5 相較於講授式教學，個案教學方式更能提升我對於問題解決的決策能力	4.25	0.682
	1-6 相較於講授式教學，個案教學方式更能增進我的團隊溝通能力	4.32	0.659
	1-7 相較於講授式教學，個案教學方式更能提升我的表達能力	4.26	0.683
	1-8 相較於講授式教學，個案教學方式更能提升我對於問題的理解能力	4.29	0.686
	1-9 相較於講授式教學，個案教學方式更能滿足我在業務上的學習需求	4.10	0.742
	1-10 相較於講授式教學，個案教學方式更能幫助我連結理論與實務	4.26	0.682
	1-11 相較於講授式教學，個案教學方式更適用於公務培訓課程	4.18	0.749
	1-12 相較其他教學方式，我認為個案教學方式更有助於課程學習	4.22	0.722
教學個案評價	2-1 個案內含明確的學習目標	4.30	0.619
	2-2 個案內容符合研習所訂的學習目標	4.30	0.630
	2-3 個案內容結構敘述清楚易懂	4.30	0.638
	2-4 個案情節包含有待思考解決的議題	4.34	0.611
	2-5 教學時間足夠完成所有個案議題的討論	3.94	0.804
自我參與表現評價	3-1 我抱持主動的態度參與課程各項活動	4.28	0.641
	3-2 若是要求於研習前完成教學個案之預習，對我來說是容易的	3.89	0.827
	3-3 研習期間，在進入討論階段前我已充分閱讀個案內容	3.81	0.790
	3-4 參與團體/分組討論對我來說是容易的	3.96	0.704
	3-5 課堂上主動表達個人想法對我來說是容易的	3.88	0.745
	3-6 我有積極參與個案教學的各項討論與活動	4.09	0.673
授課老師表現評價	4-1 授課老師熟悉教學個案內容的相關知識	4.53	0.552
	4-2 授課老師能透過個案教學方式清楚傳達教學目標	4.50	0.582
	4-3 授課老師能有效地促進課堂討論與發言	4.49	0.604
	4-4 授課老師能將學員發言內容適時整理並呈現	4.48	0.591
	4-5 授課老師能提供學員充足的思考時間	4.32	0.684
	4-6 授課老師能讓課程討論的氣氛輕鬆自在	4.50	0.595
教學資源與輔導員知能評價	5-1 教室內有足夠的硬體設備(白板、投影機、麥克風等)供課程使用	4.47	0.572
	5-2 教室內有足夠的教具(海報紙、彩色筆等)供課程使用	4.43	0.618
	5-3 本次研習教室的桌椅安排是妥適的	4.40	0.605
	5-4 進入課程討論前，如能事先預習教學個案，有助於提升學習成效	4.28	0.665

構面	施測題目	平均值	標準差
	5-5 輔導員於課程進行中能適時提供各項教學服務有助於學習	4.32	0.631
整體 滿意度 評價	6-1 我對於本次的課程設計感到滿意	4.39	0.609
	6-2 我對於本次的教學環境感到滿意	4.47	0.525
	6-3 我對於授課老師的教學方式感到滿意	4.49	0.601
	6-4 整體而言，我對於本次課程的各項設計與安排感到滿意	4.44	0.595

附錄三：問卷班期回收統計表(截至 109.10.30)

主類別	次類別	班期名稱	發放份數	回收份數	有效份數
領導力發展	中階主管培育	中央機關科長管理職能進階班第 1 期(臺北院區)	28	27	26
		中央機關科長管理職能應用班第 1 期(臺北院區)	19	19	17
	管理核心能力	環境洞察研習班第 3 期(臺北院區)	21	20	16
		環境洞察研習班第 4 期(臺北院區)	22	21	19
		願景型塑研習班第 1 期(臺北院區)	21	20	19
		願景型塑研習班第 2 期(臺北院區)	22	20	18
		願景型塑研習班第 3 期(臺北院區)	26	26	16
		風險管理研習班第 1 期(臺北院區)	24	24	17
		風險管理研習班第 2 期(臺北院區)	19	19	15
		風險管理研習班第 3 期(臺北院區)	26	21	20
		績效管理研習班第 1 期(臺北院區)	20	20	14
		績效管理研習班第 2 期(臺北院區)	29	25	25
		績效管理研習班第 1 期(南投院區)	28	28	25
		溝通協調研習班第 1 期(臺北院區)	15	15	12
		溝通協調研習班第 3 期(臺北院區)	20	20	17
		溝通協調研習班第 1 期(南投院區)	35	35	33
政策能力訓練	政策民主價值觀	智慧政府政策推動實務研習班第 2 期(臺北院區)	22	21	18
		智慧政府政策推動實務研習班第 3 期(臺北院區)	21	20	19
		智慧政府政策推動實務研習班第 4 期(臺北院區)	29	29	26
	政策分析知能	政策行銷研習班第 1 期(臺北院區)	22	22	17
		政策轉型與變革研習班第 1 期(臺北院區)	18	17	14
		政策績效指標訂定與應用研習班第 1 期(臺北院區)	23	23	18

主類別	次類別	班期名稱	發放份數	回收份數	有效份數
		政策績效指標訂定與應用研習班第 2 期 (臺北院區)	23	20	20
		政策創新與前瞻策略研習班第 1 期(臺北院區)	17	16	16
		政策執行進度與工具應用與稽核研習班第 1 期 (臺北院區)	23	22	22
		政策執行進度與工具應用與稽核研習班第 2 期 (臺北院區)	27	26	18
部會業務知能訓練	跨機關共同知能訓練-治理	績效管理師培訓班第 1 期(南投院區)	17	17	11
		職場關懷輔導知能認證班第 1 期(南投院區)	26	26	20
		專案管理師培訓班第 1 期(南投院區)	19	19	16
合計			662	638 96.37%	544 85.27%